



Отпечатай | Затвори

Fwd: Fwd: Становище

Подател: Atanaska Nikolova <anikolova@moew.government.bg>

Дата: 31.05.2016 10:44

Получател: Asen Lichev <asenlichev@moew.government.bg>, Georgi Terzov <gsterzov@moew.government.bg>, Director BD Pleven <dunavbd@bldr.org>, Director BD Plovdiv <bd_plovdiv@abv.bg>, WABD <bdblg@wabd.bg>, Десислава Консулова <d.konsulova@bsbd.org>

Прикачени файлове: СТАНОВИЩЕ-ОТ.docx

МОСВ
БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ
ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН

Вх. №.....
Пловдив..... 31.05 2016 г.

FYI

Колеги, моля за отразяване на коментарите и предложенията.

----- Forwarded Message -----

Subject: Fwd: Становище**Date:** Tue, 31 May 2016 10:35:26 +0300**From:** Mirela Toteva <mtoteva@moew.government.bg>**To:** Заместник-министър Атанаска Николова <anikolova@moew.government.bg>

Мирела Тотева
началник кабинет на
министъра на околната среда и водите

Тел: 02/940 6281
GSM: 088 66 08 636
Email: mtoteva@moew.government.bg
Web: www.moew.government.bg

----- Forwarded Message -----

Subject: Становище**Date:** Tue, 31 May 2016 10:14:51 +0300 (EEST)**From:** Hristo Dunchev <hdunchev@abv.bg>**To:** minister@moew.government.bg

Уважаема госпожо министър, приложено, изпращаме Ви становище на ЦИЕЕЦентър във връзка с общественото обсъждане на проектите на ПУРБ 2016 – 2021 г. Моля, Вашите сътрудници с Re да потвърдят получаването, за което предварително благодаря.

С уважение:
Христо Дунчев
0898 711 214

ДО МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА
И ВОДИТЕ

МОСВ
БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ
„ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН“

Вх. №.....

ДО ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ
“УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДИТЕ“

Държава..... 20.....г.

ДО ДИРЕКТОРИТЕ НА БАСЕЙНОВИ
ДИРЕКЦИИ

СТАНОВИЩЕ

на Централно и Източноевропейския екологичен център

относно: Обществено обсъжданите планове за управление на речните басейни (ПУРБ)

На 1 юни приключва общественото обсъждане на обновените Планове за управление на речните басейни 2016 – 2021 г. В тази връзка Централно и Източноевропейския екологичен център е разработил и предлага на вниманието на басейновите дирекции, Дирекция „Управление на водите“ и МОСВ настоящото становище. То съдържа общите системни бележки и предложения, отнасящи се и до четирите проекти на ПУРБ 2016 – 2021 г., като е отчетена и спецификата на отделните речни басейни. Този подход е израз на желанието ни да бъдем полезни, като посочим какво според нас трябва да бъде коригирано, допълнено и подобрено.

БЕЛЕЖКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

- 1. Липса на достатъчно подробен анализ на изпълнението на ПУРБ 2010 – 2015 г.** – какво е направено, какви се обемите на финансиране, колко е предвиденият общ обем на финансиране, има ли и какви са отклоненията от планираните показатели за периода 2010 – 2015 г. Планирането за следващия период 2016- 2021 г. Без данните от анализа за реализираните разходи като обеми и като ефективност/результативност рязко повишава риска от грешни очаквания и решения, както и за отговорно държавническо отношение към ПУРБ.

Предложение: Да се публикува Отчетът за изпълнението на ПУРБ 2010 – 2015 г., както и резултатите от неговото обсъждане. Да се използват тези данни при окончателното формулиране на целите и показателите на ПУРБ 2016 – 2021 г. Ако данните за 2015 г. все още не са окончателно оформени, то биха могли да бъдат използвани отчетите за резултатите, достигнати в периода 2010 – 2014 г.

- 2. Много ограничена информация за източниците на финансиране, за необходимостта и оптималността на тези разходи.** Като се отчита ниското равнище на доходите на населението в България и ограничените бюджетни възможности, предлаганите в плановете решения трябва да са съобразени с реалните финансови възможности те да бъдат реализирани, както и с цената, която ще трябва да плаща населението за тяхното използване. В това отношение

вече имаме примери за увеличаване на цените за потребление на услугите след влизане в експлоатация на ново изградени водни съоръжения.

Предложение: Необходимо е много по-сериозно и убедително обосноваване на предложените разходи, като се отчитат както резултатите от изпълнението на ПУРБ 2010-2015 г., така и неизбежните разходни бюджетни промени в ЕС като следствие на настъпилите изменения и новите проблеми – бежанска вълна, терористични атаки и заплахи, нарастване на напрежението в сферата на сигурността и др. Решаването на тези проблеми изисква или нови средства, или съкращаване на разходите. Предвид липсата на допълнителни финансови постъпления очевидно тези проблеми ще се решават за сметка на преразпределяне на наличните финансови ресурси на ЕС. Окончателното формулиране на целите и показателите на ПУРБ 2016 – 2021 г. трябва да отчете тези обективни промени в обстановката и да заложи тяхната актуализация във връзка с предвидената и започнала от ЕС междинна оценка на резултатите от работите в това направление. Тя ще приключи през 2017 г. и към 1.01.2018 г. ще бъдат разработени предложения за коригиране на програмата на ЕС за 2014 – 2020 г.

http://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document.html?reference=EPRS_BRI%282016%29573952

http://ec.europa.eu/budget/mff/index_en.cfm

- 3. Необходимостта от адаптация към климатичните промени в ПУРБ не е намерила достатъчно адекватно и действено отражение.** Формално, всички планове имат раздели за изменението на климата и съответни прогнози за тях. Въпреки това не е ясно как ще бъдат решавани проблемите с наводненията, проблемите, свързани с недостигана вода (суша) и редица други въздействия върху водното стопанство на променящия се климат (повишена температура на водата, растеж на потреблението на енергия по време на горещивълни и т.н.), с помощта на ПУРБ. Не става ясно как ще се решава проблемът с недостига/дефицита на вода, който вече остро стои в някои области на България и ще става все по актуален. В света през 21-ви век все по-често се наблюдават примери за катастрофални засушавания (САЩ – Калифорния 2013-2016 г., Австралия – Мъри-Дарлинг 2000 – 2010 г., Молдова 2015 г., Русия – 2010 г., Сирия 2005 – 2010 г.), които показват важността на това, своевременно да се планират и предприемат действия, за да се справи страната ни с този проблем. Формално е дадено препращане към плана за управление на риска от наводнения (ПУРН). Практиката ПУРН да се разработват отделни способности за тяхната достатъчна интегрираност с ПУРБ.

Предложение: Да се разшири и засили интегрираността на ПУРБ и ПУРН, осигурявайки за първите значително по-голяма информация за това, какво ще бъде направено в съответствие с ПУРН, включително и информация по финансиране на предвидените в тях мерки и дейности. Разширяване на раздела, посветен на водоснабдяването с питейна и промишлена вода в условията на суша/засушаване и горещи вълни.

- 4. Недостатъчно ефективно използване на резултатите от проведените анкети и обществени обсъждания, съдържащи много ценни и интересни предложения.** Резултатите от анкетирането показват, че в редица случаи се

наблюдава драстично различно отношение на населението като цяло и на "заинтересованите страни" (това обикновено са различни видове ръководители) към някои от най-важните проблеми в областта на управлението на водите. Така например населението отдава голямо значение на необходимостта от запазване на съществуващите въвеждащи водосборни басейни гори, както и тяхното увеличаване. При "заинтересованите страни" на този фактор се придава значително по-малко значение. В ПУРБ анализът на тези резултати не е отчетен, макар че те имат междуведомствен характер и трябва да включват в себе си и касаещите ги мероприятия от плановете на другите ведомства, отговарящи за управлението на селското и горското стопанство, енергетиката и т.н.

В ПУРБ информацията за обществените обсъждания обикновено е сведена до изброяване на количеството проведени срещи, броя на участниците в тях, колко анкети се попълнили. Понякога е налице и изброяване на поставените от обществеността въпроси. Но никъде не личи и не може да се разбере дали и как са били използвани предложенията на участниците в обсъжданията и какви промени са направени във внесените за обсъждане първоначални проекти на плановете в резултат от общественото обсъждане.

Предложение: Да се включи информация какви предложения, направени в процеса на общественото обсъждане на ПУРБ 2010 – 2015 г. са били използвани при окончателно утвърдените версии на тези планови документи и в каква степен те са изпълнени. В ПУРБ в раздел 9 по-подробно да бъдат разписани изразените несъгласия, забележки и направените предложения за усъвършенстване на обсъжданите проекти. Да се посочи как те са били използвани при окончателната редакция на ПУРБ, като тази информация стане неразделна част от утвърдените плановете.

- 5. По отношение на общественото мнение за полезността на ПУРБ.** Резултатите от анкетирането, проведено при подготовката на ПУРБ 2010 – 2015 г., показват много сериозна разлика между мненията на "заинтересованите страни" и на широката общественост относно ефективността на предложения план. Ако "заинтересованите страни" смятат, че планът ще бъде ефективен, то населението като цяло се придържа към противоположната гледна точка.

Предложение: При липсата на достатъчно информация за резултатите от изпълнението на ПУРБ 2010 – 2015 г. считаме за важно и възможно експедитивно да се проведе анкетиране за ефективността от тяхното изпълнение, както и за получаване на информация за мнението на анкетираните относно очакваната от тях ефективност на ПУРБ 2016 – 2021 г.

- 6. По отношение на информираността за ПУРБ.** Резултатите от анкетирането, проведено при подготовката на ПУРБ 2010-2015 г., показват доста високо равнище на информираност на "заинтересованите страни" и от друга страна, много по-ниско ниво (по-малко от 20% от анкетираните) на населението като цяло. Една от причините за това може би е много големият обем и сложност на ПУРБ – повече от 1000 страници с голямо количество карти, графики и таблици. В някои от ПУРБ има кратки формални резюмета от по няколко страници, които не могат да отразят реално тяхното съдържание. Липсата на резюме на английски език също според нас е недостатък, който не дава

възможност на международните експерти, неползващи български език, да вземат участие в общественото обсъждане на проектите на ПУРБ.

Предложение: Да се разработят съдържателни резюмета от по няколко страници на всеки раздел от ПУРБ, както и тяхна визуална презентация. Общият обем на тези резюмета няма да бъде повече от 30 страници. Така в много голяма степен ще се облекчи разбирането на плановете от населението и ще се стимулира по-активното му и компетентно участие в обществените обсъждания. Преводът на резюметата на английски език ще даде възможност на чуждестранни експерти, които не знаят български език, да участват в общественото обсъждане на ПУРБ.

- 7. По отношение на трансграничното сътрудничество.** Установяването на ефективно трансгранично сътрудничество и взаимодействие е една от основните задачи поставени от директивите на ЕС. Това е от голяма важност и значение за речните басейни: Източно Беломорски – р. Марица и нейните притоци и Западно Беломорски – реките, които продължават своето течение в Гърция, Македония и Сърбия. Независимо от наличието на специални раздели по трансграничните въпроси, в които се изброяват многобройни различни срещи, съвещания, взети решения, проблемите с трансграничното сътрудничество и взаимодействие, те не са на необходимото ниво, особено що се отнася да река Марица. За това говорят и множество публикации на турски специалисти и представители на турските "заинтересовани страни". Като например: The failure of transboundary water management in the Maritsa river basin. May 4, 2015.

<http://www.globalwaterforum.org/2015/05/04/the-failure-of-transboundary-water-management-in-the-maritsa-river-basin/>

<http://www.hidropolitikakademi.org/fr/%D0%BD%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C-%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8.html>

Предложение: В ПУРБ да бъдат разгледани и застъпени по-подробно и комплексно проблемите на трансграничното сътрудничество. Това преди всичко се отнася за Източно Беломорския басейн. Да бъдат представени различните гледни точки, в това число и официалните становища за съдържанието и качеството на ПУРБ на страните, разположени по течението на реките извън нашата страна. Да се потърсят и намерят нови взаимно приемливи ефективни решения на проблемите, като при това се отчетат възможностите за тяхното изостряне вследствие от глобалните изменения на климата.

8. При разработването на становището – бележките и предложенията, сме възприели като подход даването на приоритет на управленското равнище – община във веригата „ЕС – МОСВ+МФ – Басейново управление – областни управи – община“. Това равнище – общински съвет и кметство на община е най-близко до реалните проблеми и потребности на населението във връзка с управлението на речните басейни и същевременно то е краен потребител и изпълнител на предвидените в плановете мерки и мероприятия. Но заедно с това и с най-голям относителен дефицит на административен капацитет, на информационни и аналитични възможности.

Предложение: С цел повишаване на ефективността на реализацията на ПУРБ считаме за целесъобразно, паралелно и при пълно съобразяване и сътрудничество с функционирането на горепосочената управленска верига, да се обособи и регламентира информационен и консултантски канал „ЕС – МОСВ + МФ – информационно-консултантски клъстер – община“. Клъстерната организация ще даде възможност да се ускори достигането на информацията от ЕС – директиви, приоритетни оси, финансиране до основния изпълнител и потребител - общината по отношение: управлението на речните басейни и реализацията на ПУРБ, управлението на рисковете от наводнения и изпълнението на ПУРН, планиране, финансиране и реализация на мерките по борба срещу и за адаптация към глобалните климатични изменения. Клъстерът, като обединение на фирми и организации (включително НПО) с еднородна специализация, ще има за цел да консултира и подпомага общините в проучването, експертизата и иновациите в тези сфери, както и в разработването на качествени проекти за кандидатстване за финансиране по линия на оперативните програми на ЕС. Това според нас ще ускори достигането до и възприемането на информацията в горепосочените сфери от общините и ще бъде гаранция срещу бюрократичното забавяне на информацията и на разработваните проекти.

Уважаема госпожо министър, Уважаеми дами и господа от Дирекция „Управление на водите“ и от басейновите дирекции МОСВ, предвид дефицита от време, с което разполагахме, когато решихме да участваме в общественото обсъждане на ПУРБ, сътрудниците на Центъра не можах да систематизират и оформят своите предложения поотделно за четирите проекта за планове 2016 – 2021г. на басейновите дирекции. Изпращаме Ви нашите общи предложения и бележки, които според нас се отнасят към всеки един от тях в рамките на 75 – 85 % .С удоволствие бихме предоставили конкретните препоръки към отделните планове и бихме сътрудничили за усъвършенстването им при тяхното доработване.

С уважение: инж.ХристоДунчев, д-р по икономика,управител на

ЦЕНТРАЛНО И ИЗТОЧНОЕВРОПЕЙСКИ ЕКОЛОГИЧЕН ЦЕНТЪР.

Контакти: Седалище и адрес на управление: София 1618, ул. Брезоврид№7, тел.: 0898 711 214; електроннапоща: contact@ceees.eu; hdunchev@abv.bg

София, 30.05.2016 г.

Filename: СТАНОВИЩЕ-ОТ
Directory: C:\Users\user\AppData\Local\Temp
Template: C:\Users\user\AppData\Roaming\Microsoft\Templates\Normal.dotm
Title:
Subject:
Author: Hristo
Keywords:
Comments:
Creation Date: 5/30/2016 8:06:00 AM
Change Number: 80
Last Saved On: 5/31/2016 9:32:00 AM
Last Saved By: Hristo
Total Editing Time: 657 Minutes
Last Printed On: 5/31/2016 10:12:00 AM
As of Last Complete Printing
Number of Pages: 5
Number of Words: 2,146 (approx.)
Number of Characters: 12,234 (approx.)



[Отпечатай](#) | [Затвори](#)

Становище

Подател: Hristo Dunchev <hdunchev@abv.bg>

Дата: 31.05.2016 10:07

Получател: bd_plovdiv@abv.bg

Прикачени файлове: СТАНОВИЩЕ-ОТ.docx

Приложено, изпращаме Ви становище на ЦИЕЕЦентър във връзка с общественото обсъждане на проектите на ПУРБ 2016 – 2021 г. Моля, с Re потвърдете получаването им, за което предварително благодаря.

С уважение:
Христо Дунчев
0898 711 214